

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JAIME ALBERTO PELÁEZ CANO**, contra la sociedad **INDUSTRIA COLOMBIANA DE CAFÉ S.A.S.**, procede la sala a estudiar la procedencia del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La pretensión del actor se orientó a dejar sin efecto el despido comunicado por la pasiva el **25 de octubre de 2012**, y como consecuencia de ello, a obtener la reincorporación a su cargo con el pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, así como la sanción de 180 días contemplada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, la indexación y las costas.

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito, en sentencia del 16 de junio de 2023, acogió tales súplicas e impuso costas a la vencida. Esta Corporación, en providencia del 6 de diciembre del mismo año, **revocó** el fallo de primer grado y en su lugar absolvió a la empleadora de las súplicas incoadas en su contra.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

“... la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

“Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

“Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

“También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.” (Negrilla fuera de texto original).

Para el caso concreto se superan tales exigencias, que son, inicialmente, la debida representación de la parte demandante y la interposición del recurso extraordinario en tiempo oportuno.

Ahora bien, con respecto interés económico de la parte demandante, como ya se indicó, **equivale al valor de las pretensiones negadas** en esta instancia, circunscritas a la orden de restablecimiento del vínculo laboral con pago de salarios, prestaciones y vacaciones, que cuantificadas con el salario anunciado en el hecho quinto de **\$1.614.651,00 para 2012**, multiplicado por los meses siguientes, hasta la

data del pronunciamiento de segundo grado (6/12/2023), sin actualización del índice de precios al consumidor (I.P.C.), arroja **\$230.895.093,00**, que deben duplicarse por **efectos del reintegro deprecado**, obteniéndose un monto de **\$461.790.186,00**, cifra que supera ampliamente la base prevista por el estatuto adjetivo especial para la viabilidad del recurso de casación..

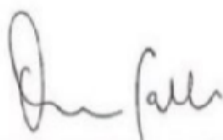
En armonía con lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, **CONCEDE** el recurso extraordinario de casación interpuesto **por el apoderado del demandante, contra la sentencia proferida por esta Corporación dentro del proceso ordinario promovido por JAIME ALBERTO PELÁEZ CANO**, contra la sociedad **INDUSTRIA COLOMBIANA DE CAFÉ S.A.S.**

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No. 036, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **29 de febrero 2024** a las 8:00 am.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario